**Аналитический отчет**

**ГБОУ «Центр спорта и образования «Самбо-70» Москомспорта**

**по результатам единого государственного экзамена в 2019 году.**

ЕГЭ является в России одновременно выпускным экзаменом в школе и вступительным экзаменом в вуз. Государственная итоговая аттестация XI классов в форме единого государственного экзамена является неотъемлемым элементом формирующейся общероссийской̆ системы оценки качества образования. Значимость ГИА выпускников XI классов определяется актуальностью и практической̆ необходимостью объективной̆ информации о качестве образовательных услуг в контексте реализации конституционных прав граждан Российской̆ Федерации, потребностей̆ развития общества и государства.

В 2019 году ЕГЭ проводился в 85 субъектах РФ и в 52 иностранных государствах, где проживают российские граждане. Работало 5700 пунктов приема экзамена. В общей сложности экзамены сдавали 725 тысяч человек, из них большая часть - 617 тысяч - выпускники школ текущего года.

Доля выпускников, которые остались без аттестатов, сократилась почти в 1,5 раза.

Экзамен по русскому языку прошел успешней, чем в прошлом году. В этом году сократилось число учеников, которые не набрали минимальные для получения аттестата 24 балла. Минимальный порог для получения аттестата (24 балла) не преодолели только 0,5 процента сдававших, тогда как в прошлом году на их долю пришелся один процент. Чтобы поступить в вуз, школьникам нужно было набрать не меньше 36 баллов. Это не смогли сделать 1,8 процента участников экзамена. Годом ранее этот порог не преодолели 1,6 процента.

**В 2019 году произошли планируемые изменения в процедуре ЕГЭ.**

Практически во всех предметах в контрольно-измерительные материалы были включены новые задания (задания по астрономии в КИМы по физике, задания по лексике и пунктуационному анализу текста в КИМы по русскому языку и т.д.)

В соответствии с Концепцией развития математического образования в Российской Федерации, ЕГЭ по математике уже пятый год проводится по двум уровням: [базовый и профильный](http://egeigia.ru/all-ege/dokumenty-ege/novoe-v-ege-i-oge-2015/1835-ege-2015-po-matematike-bazovogo-profilnogo-urovnya).

Для получения аттестата о среднем общем образовании, а также для поступления в образовательную организацию высшего образования, где в перечне вступительных испытаний отсутствует учебный предмет «Математика», достаточно было сдать экзамен по математике на базовом уровне. Для поступления в образовательную организацию высшего образования, в которой математика включена в перечень вступительных испытаний, необходимо было сдать экзамен по учебному предмету «Математика» на профильном уровне.

Выпускники российских школ в 2019 году справились с ЕГЭ по профильной математике лучше, чем их предшественники годом ранее. Средний балл участников вырос по сравнению с прошлым годом почти на 1 балл и составил 47,1 балла. Число участников, которым не удалось преодолеть минимальный порог в 27 баллов, сократилось на 1%. Всего в ЕГЭ по профильной математике приняли участие около 391 тысячи участников.

При проведении ЕГЭ по иностранным языкам в экзамен включался раздел «Говорение», устные ответы на задания которого записываются на аудионосители. Максимальный балл 100 можно было получить, если выпускник сдаст помимо письменной части, которая оценивается максимум в 80 баллов, также устную часть, которая оценивается максимум в 20 баллов.

Единый государственный экзамен 2019 года проводился по 16 предметам: математике (базовый и профильный уровень), русскому языку, физике, химии, биологии, географии, обществознанию, истории (истории России), литературе, иностранным языкам (английскому, немецкому, французскому, испанскому, китайскому), информатике и ИКТ.

Среди предметов по выбору в России, как и в прошлом году, лидирует обществознание, его сдавали больше половины участников ЕГЭ. Примерно по 30% выбрали сдавать физику и биологию.   
В ГБОУ «ЦСиО «Самбо-70» в завершившемся учебном году выпускные экзамены в 11 классах прошли по 11 предметам (математике (базовый уровень) математике (профильный уровень), русскому языку, физике, химии, биологии, обществознанию, истории, литературе, иностранному языку (английскому), информатике и ИКТ)

**Выбор предметов участниками ГИА-11 в 2018-2019 учебном году:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Предмет | Количество выпускников | % от общего числа выпускников |
| 1. | Русский язык | 82 | 100% |
| 2. | Математика (база) | 43 | 52% |
| 3. | Математика (профиль) | 39 | 48% |
| 4. | Обществознание | 56 | 68% |
| 5. | Биология | 18 | 22% |
| 6. | История | 16 | 20% |
| 7. | Английский язык | 11 | 13% |
| 8. | Физика | 18 | 22% |
| 9. | Химия | 9 | 11% |
| 10. | Информатика и ИКТ | 9 | 11% |
| 11. | Литература | 1 | 1% |

В 2019 году уменьшилось количество сдававших биологию, химию, английский язык, профильную математику. Увеличилось количество сдававших обществознание, историю. В 2019 году значительно уменьшилось количество выпускников, выбравших для прохождения итоговой аттестации три и четыре предмета (кроме обязательных экзаменов). По-прежнему большее количество выпускников выбирают два экзамена по выбору. Почти в два раза увеличилось количество выпускников, сдающих один экзамен по выбору. Не уменьшается количество выпускников, отказавшихся от сдачи экзаменов по выбранным предметам в период прохождения итоговой аттестации. Было подано 18 заявлений об отказе от сдачи экзамена.

Большое количество заявленных на экзамены предметов по выбору, как правило, становится причиной некачественной подготовки выпускника. В прошедшем учебном году ситуация значительно улучшилась. Следует продолжать работу по профессиональной ориентации будущих выпускников, а также обратить внимание на организацию квалифицированной психолого-педагогической помощи выпускникам и их родителям.

По информации, предоставленной Рособрнадзором, средний балл на Едином государственном экзамене (ЕГЭ) в 2018 году вырос по всем предметам, кроме информатики и биологии. Согласно данным Рособрнадзора, 3922 человека получили максимальный балл по всем сдаваемым предметам, что на 200 человек больше, чем в прошлом году, хотя общее число сдающих ЕГЭ в текущем году меньше, чем в прошлом. Выросли средние баллы по 10 из 12 предметов госэкзамена. Лучшие результаты продемонстрированы по русскому языку и английскому языку: средний балл 65,9.

В центре спорта и образования «Самбо-70» по 7 предметам из 11 повысился средний балл (математика, химия, история, обществознание, литература, информатика, биология). Понизился средний балл по русскому языку, физике, английскому языку

Данные результаты показывают, что качественный уровень сдачи ЕГЭ в 2019 году выше, чем в предыдущем, за исключением некоторых предметов. Несмотря на то, что средний балл по биологии и обществознанию выше, чем в прошлом году, количество ребят, получивших неудовлетворительный результат, остается довольно высоким (6 и 10 соответственно). По-прежнему одним из самых сложных предметов для ребят остается обществознание.

В приведенных ниже таблице и диаграмме представлены результаты, позволяющие проследить динамику изменения показателей среднего балла по предметам в 2015, 2016, 2017, 2018 и 2019 гг. ГБОУ «ЦСиО «Самбо-70» Москомспорта.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | ГБОУ «Центр спорта и образования «Самбо-70» | | | | |
| **2015 г** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Русский язык | 67 | 67 | 65 | 70 | 67 |
| Математика (П) | 46 | 44 | 44 | 54 | 64 |
| Математика (Б) | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Физика | 43 | 49 | 52 | 54 | 52 |
| Химия | 52 | 57 | 49 | 44 | 58 |
| История | 48 | 48 | 44 | 46 | 54 |
| География | 41 | 54 | - | 62 | - |
| Английский язык | 62 | 56 | 59 | 72 | 70 |
| Обществознание | 55 | 56 | 51 | 49 | 55 |
| Литература | 57 | 59 | 58 | 72 | 87 |
| Информатика | 45 | 73 | 74 | 47 | 56 |
| Биология | 49 | 49 | 45 | 44 | 47 |
| Немецкий язык | - | 76 | 81 | - | - |

В 2019 году единый государственный экзамен сдавали 82 выпускника ГБОУ «Центр спорта и образования «Самбо-70». 100% выпускников школы преодолели минимальную границу по русскому языку. 100% выпускников успешно сдали экзамен по математике. По русскому языку минимальный балл составил 38 баллов. По математике (профильный уровень) – 33 балла. Максимальный результат по русскому языку составил 91 баллов, по профильной математике – 78 баллов

**По предметам по выбору не преодолели минимальную границу:**

По физике – 1 человека

По биологии – 6 человек

По обществознанию – 10 человек

По химии – 1 человек (10 класс)

По русскому языку, математике, литературе, английскому языку, информатике и истории все выпускники успешно сдали единый государственный экзамен.

В данной ниже таблице представлена качественная характеристика результатов ЕГЭ за последние два года. Данные таблицы наглядно свидетельствуют о том, что уровень подготовки обучающихся к единому государственному экзамену в 2018-2019 учебном году немного выше, чем в предыдущем. Тем не менее сохраняется по отдельным предметам большое количество обучающихся, не преодолевших минимальную границу результата (обществознание, биология)

**Качественная характеристика результатов ЕГЭ в 2018 и 2019 гг.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Предмет | Количество участников | | % набравших от 50 до 80 баллов | | % набравших более 80 баллов | |
| Учебный год | | **2018** | **2019** | **2018** | **2019** | **2018** | **2019** |
| 1. | Русский язык | 96 | 82 | 77% (74 чел) | 74% (61 чел) | 20% (19 чел) | 18% (15 чел) |
| 2. | Математика (база) | 74 | 43 | - | - | - | - |
| 3. | Математика (профиль) | 48 | 39 | 63% (30 чел) | 87% (34 чел) | нет | нет |
| 4. | Обществознание | 61 | 56 | 41% (25 чел) | 54% (30 чел) | 1,6% (1 чел) | 2% (1 чел) |
| 5. | Биология | 23 | 18 | 30% (7 чел) | 31% (5 чел) | нет | 6% (1 чел) |
| 6. | История | 18 | 16 | 33% (6 чел) | 69% (11 чел) | нет | нет |
| 7. | Английский язык | 19 | 11 | 73% (14 чел) | 55% (6 чел) | 21% (4 чел) | 36% (4 чел) |
| 8. | Физика | 22 | 18 | 64% (14 чел) | 39% (7 чел) | 10% (2 чел) | 6% (1 чел) |
| 9. | Химия | 14 | 9 | 36% (5 чел) | 33% (3 чел) | нет | 33% (3 чел) |
| 10. | Информатика и ИКТ | 9 | 9 | 55% (5 чел) | 44% (4 чел) | нет | 11% (1чел) |
| 11. | Литература | 4 | 1 | 75% (3 чел) | нет | 25% (1 чел) | 100% (1 чел) |
| 12. | География | 2 | - | 100% (2 чел) | - | нет | - |

Было подано 8 апелляций о несогласии с выставленными баллами по разным предметам в конфликтную комиссию г. Москвы. 3 апелляции были удовлетворены с положительным результатом, по остальным апелляциям результат остался неизменным.

Подводя итоги единого государственного экзамена, следует заметить, что выпускники 2019 года в целом показали неплохой уровень подготовки. Об этом свидетельствуют средние баллы по предметам. Уменьшилось количество неудовлетворительных результатов по ряду предметов, что свидетельствует о хорошем уровне подготовки обучающихся.

Несмотря на средний уровень подготовки основной массы выпускников, некоторые ребята показали отличный результат по итогам обучения в 10 – 11 классах и по итогам единого государственного экзамена. Аттестаты с отличием получили 10 выпускников:

11А

1. Монахов Даниил Дмитриевич

11 Б

1. Аряшев Сергей Сергеевич

2. Крутов Сергей Сергеевич

3. Панферов Авксентий Вадимович

11В

1. Старостин Никита Валерьевич

11Г

1. Бастрыкина Дарья Александровна

2. Воротников Алексей Вячеславович

3. Гаджиева Карина Камиловна

4. Кузьмичев Илья Алексеевич

5. Лобанова Татьяна Артемовна

Отличники были награждены медалями и похвальными листами.

Девять выпускников были удостоены отдельной медали «За особые достижения в обучении» г. Москвы (Приказ ДО г. Москвы от 17.06.2019. № 235)

11А

1. Монахов Даниил Дмитриевич

11 Б

1. Панферов Авксентий Вадимович

2. Крутов Сергей Сергеевич

11В

1. Старостин Никита Валерьевич

11Г

1. Воротников Алексей Вячеславович

2. Кузьмичев Илья Алексеевич

3. Бастрыкина Дарья Александровна

4. Гаджиева Карина Камиловна

5. Лобанова Татьяна Артемовна

**Аналитический отчет**

**(по предметам).**

**Русский язык**

**Краткая характеристика КИМ по предмету**

**Что поменяли**

* Изменили требования к сочинению и критерии, по которым его оценивали;
* изменили формат заданий 2, 9–12;
* добавили задание 21, где ученику нужно провести пунктуационный анализ текста;
* расширили диапазон проверяемых орфографических и пунктуационных умений и уточнили уровень сложности отдельных заданий;
* съехала нумерация: задание 20 прошлого года стало заданием 6, все остальные съехали вниз.

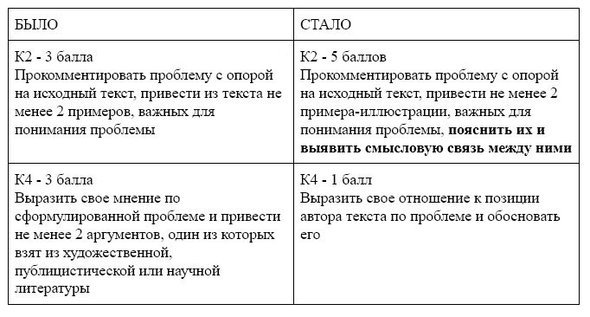
**Сочинение: прощай, банк аргументов**

Из критериев оценивания и формулировки задания пропало упоминание об аргументах из читательского или жизненного опыта. Это не значит, что их приводить не придётся: отношение к позиции автора всё равно должно быть обосновано. Просто теперь не так важно количество и качество аргументов, да и получить по этому критерию можно будет только один балл.

Акцент в сочинении переместился на комментарий (К2). Теперь он оценивается не в три, а в пять (!) баллов. Чтобы получить их, ученикам нужно:

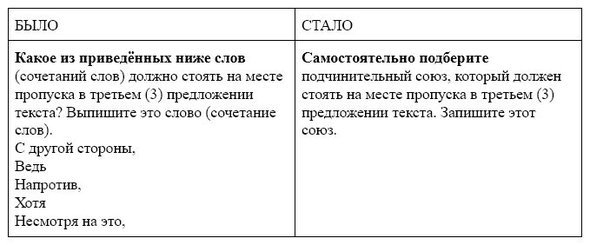
* прокомментировать сформулированную проблему;
* привести два примера-иллюстрации из предложенного текста;
* раскрыть их значение;
* выявить между ними смысловую связь.

Школьники обрадуются: обычно их пугает именно поиск подходящих аргументов. Однако статистика экзаменов прошлых лет показывает, что с комментированием проблемы справляется меньше половины участников экзамена. Многие подменяют комментарий пересказом текста, не умеют находить в тексте примеры-иллюстрации к проблеме и разъяснять их связь с проблемой и позицией автора. Теперь из-за этого можно лишиться не трёх, а пяти баллов.

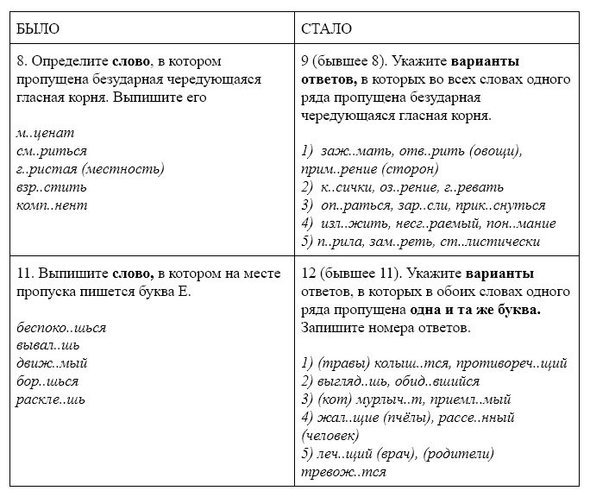
Похоже, заканчивается пора шаблонных сочинений. Если аргументы из литературы многие готовили заранее, то с комментарием так уже не получится — анализировать придётся тот текст, который случайным образом достанется вам на экзамене. Зубрёжка и натаскивание, которые любят использовать для подготовки к ЕГЭ по русскому, здесь не помогут — придётся учиться понимать и создавать тексты. ****

**Тестовая часть: всё меньше подсказок**

Раньше в **задании 2** предлагались варианты подстановки пропущенного слова (сочетания слов). Теперь ученики должны выбрать их самостоятельно — при этом задание строго указывает вид языковой единицы, которую необходимо подобрать.

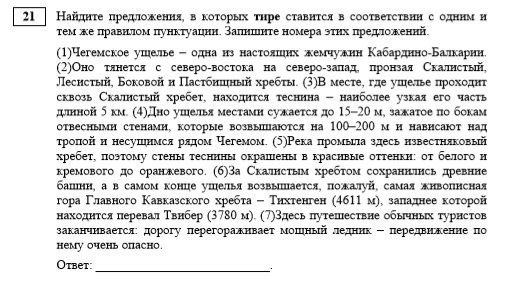


**Задания 9-12 также усложнили**.

Во-первых, расширили диапазон проверяемых знаний. Во-вторых, увеличили количество слов в ряду. В-третьих, лишили формальных подсказок: теперь нельзя сказать точно, сколько всего правильных ответов. Таким образом, вероятность случайно угадать правильный вариант всё ниже. ****

**Новое задание: пунктуационный анализ текста**

Чтобы выполнить 21-е задание, нужно уметь разобраться в причинах постановки того или иного знака. Как показывает опыт, это даётся многим ученикам с трудом: обычно все знаки препинания они расставляют интуитивно. Кроме того, раньше в ЕГЭ приходилось работать только с запятыми, а в этом задании могут встретиться и тире, и двоеточие.



**Из мелочей**

* Задание 1 теперь оценивается не в два балла, а в один. На общее количество баллов это не влияет, так как добавилось задание на пунктуационный анализ.
* Изменились порядковые номера заданий: задание 20 на выявление речевой избыточности (плеоназма) переехало под номер 6 и сдвинуло нумерацию.

**Структура КИМ ЕГЭ**

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено в **таблице 1.**

**Распределение заданий по частям экзаменационной работы**

**Таблицы 1**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Часть работы | Количество  заданий | Максимальный  первичный  балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 баллам | Тип заданий |
| I | 26 | 34 | 59 | С кратким ответом |
| II | 1 | 24 | 41 | С развернутым ответом |
| Итого | 27 | 58 | 100 |  |

**Распределение заданий по видам работы с языковым материалом**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид работы с языковым материалом | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 баллам |
| Работа с отобранным языковым материалом, представленным в  виде отдельных слов, словосочетаний или предложений | 17  (4–20) | 22 | 38 |
| Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте | 9  (1–3, 21–26) | 12 | 21 |
| Работа над письменным монологическим высказыванием | 1  (27) | 24 | 41 |
| Итого | 27 | 58 | 100 |

**Распределение заданий по уровням сложности**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень сложности заданий | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального  первичного балла за всю работу, равного 58 баллам |
| Базовый | 24 | 29 | 50 |
| Повышенный | 3 | 29 | 50 |
| Итого | 27 | 58 | 100 |

**Основные результаты ЕГЭ по предмету**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Класс | Коли-  чество  уч-ся | Сда-  вали | Ср. балл | Мин. балл на ЕГЭ | Макс. балл на ЕГЭ | Учитель |
| Русский язык | 11 А | 18 | 18 | 66 | 43 | 91 | Беседина В.В |
| Русский язык | 11 Б | 19 | 19 | 61 | 38 | 89 | Борисова И.И. |
| Русский язык | 11 В | 25 | 25 | 65 | 46 | 91 | Борисова И.И. |
| Русский язык | 11 Г | 20 | 20 | 74 | 50 | 91 | Беседина В.В. |
| ***Итого*** | ***все*** | ***82*** | ***82*** | ***66,5*** |  |  |  |

**РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ПО ОСНОВНЫМ СОДЕРЖАТЕЛЬНЫМ РАЗДЕЛАМ**

В таблицах представлены статистические данные по выполнению заданий в соответствии с уровнем сложности. **Таблица 2**

**Выполнение заданий базового уровня**

| **Задание** | **Макс. балл за задание** | **% выполнения задания** |
| --- | --- | --- |
|
|  |
| **1** | **1** | **88%** |
| **2** | **1** | **45%** |
| **3** | **1** | **90%** |
| **4** | **1** | **76%** |
| **5** | **1** | **74%** |
| **6** | **1** | **70%** |
| **7** | **1** | **80%** |
| **8** | **5** | **90%;** |
| **9** | **1** | **71%** |
| **10** | **1** | **39%** |
| **11** | **1** | **54%** |
| **12** | **1** | **27%** |
| **13** | **1** | **87%** |
| **14** | **1** | **65%** |
| **15** | **1** | **61%** |
| **16** | **2** | **94%** |
| **17** | **1** | **57%** |
| **18** | **1** | **63%** |
| **19** | **1** | **70%** |
| **20** | **1** | **35%** |
| **21** | **1** | **13%** |
| **22** | **1** | **74%** |
| **23** | **1** | **37%** |
| **24** | **1** | **70%** |

Анализ таблицы 2 позволяет говорить об удовлетворительном уровне выполнения заданий базового уровня. Красным цветом в таблице выделены задания, вызвавшие затруднения у выпускников при их решении. Следует отметить, что это задания, направленные на выявление знаний и уровня сформированности следующих умений и навыков выпускников:

* средства связи предложений в тексте, отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения – **задание 2;**
* знание орфографических правил и умение применять эти орфографические знания в практической деятельности: **задание 10** – правописание приставок; **задание 12** – правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
* знание пунктуационных норм и умение анализировать синтаксические конструкции с точки зрения их семантико-смысловой и пунктуационной особенностей: **задание 20** – знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи ; **задание 21** – пунктуационный анализ;
* умение анализировать текст как речевое произведение, видеть его смысловую и композиционную целостность, знание функционально-смысловых типов речи и умение определять их в контексте: **задание 23.**

Таким образом, можно говорить о недостаточной сформированности следующих умений:

* определять принадлежность предложения к определённой синтаксической модели по грамматическим признакам;
* определять принадлежность слова к определённой части речи по его грамматическим признакам;
* распознавать синтаксические конструкции разных типов;
* применять орфографические и пунктуационные знания на практике;
* определять стили речи и проводить анализ текста с позиции определения функционально-смысловых отрезков.

Из всех выше перечисленных заданий большинство проверяют сформированность лингвистической компетенции. Важнейшим умением, позволяющим говорить о сформированности лингвистической компетенции, является умение **выделять** *существенные свойства у изучаемых явлений и понятий* и отделять их от несущественных, а также **устанавливать** *связи между выделенными свойствами.* Именно этим действиям необходимо уделить особое внимание на уроках русского языка и при подготовке к государственной итоговой аттестации.

**Выполнение заданий повышенного уровня**

**Таблица 3**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Задание** | **Макс. балл за задание** | **% выполнения задания** |
|
| **25** | **1** | **39%** |
| **26** | **4** | **90%** |

Анализ таблицы 3 говорит о низком уровне выполнения заданий повышенного уровня сложности. При этом следует констатировать, что задание 26, связанное со знанием языковых средств выразительности выполнено хорошо.

Высокие результаты решения нового задания ещё раз доказывает эффективность взаимодействия профессионального сообщества и практикующих учителей, которые в текущем учебном году осуществляют выпуск одиннадцатиклассников, с учебно-методическим объединением, полезность проводимой работы.

**Выполнение заданий повышенного уровня – задание 27 (сочинение) Таблица 4**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Задание** | **Макс. балл за задание** | **% выполнения задания** |
|
| **27.К1** | **1** | **100%** |
| **27.К2** | **5** | **100%** |
| **27.К3** | **1** | **100%** |
| **27.К4** | **1** | **88%** |
| **27.К5** | **2** | **100%** |
| **27.К6** | **2** | **100%** |
| **27.К7** | **3** | **96%** |
| **27.К8** | **3** | **83%** |
| **27.К9** | **2** | **93%** |
| **27.К10** | **2** | **100%** |
| **27.К11** | **1** | **99%** |
| **27.К12** | **1** | **99%** |

Высокие результаты наблюдаем по всем критериям. Чуть ниже 4 (аргументация собственного мнения) и 8 - пунктуационная грамотность выпускников.

**АНАЛИЗ ЗАДАНИЙ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ РАБОТУ С ОТОБРАННЫМ ЯЗЫКОВЫМ МАТЕРИАЛОМ**

Задания, предусматривающие работу с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, в контрольно-измерительном материале: **№№ 4 – 20**. Во всех заданиях проверяется умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. При этом, соотнося с содержательными разделами русского языка, их можно дифференцировать следующим образом:

* **задание № 4** – орфоэпические нормы (постановка ударения);
* **задание №№ 5-6** – лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости);
* **задание № 7** – морфологические нормы (образование форм слова);
* **задания №№ 8** – синтаксические нормы (нормы согласования, нормы управления);
* **задания №№ 9-15** – орфографические нормы русского языка.
* **задания №№ 16-20 –** пунктуационные нормы русского языка

**Таблица 5**

**Процент выполнения заданий, предусматривающих работу с отобранным языковым материалом**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Кол-во баллов** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** | **19** | **20** |
| 0 |  |  |  |  | **10** |  |  |  |  |  |  |  | **6** |  |  |  |  |
| 1 | **76** | **74** | **70** | **80** | **13** | **71** | **39** | **54** | **27** | **87** | **65** | **61** | **40** | **57** | **63** | **70** | **35** |
| 2 |  |  |  |  | **12** |  |  |  |  |  |  |  | **54** |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  | **17** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  | **23** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 |  |  |  |  | **24** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| средний |  |  |  |  | **20** |  |  |  |  |  |  |  | **33** |  |  |  |  |

Анализ таблицы 5 позволяет констатировать, что в целом задания, предусматривающие работу с отобранным языковым материалом, выполнены на хорошем уровне – **процент выполнения 58%** Среди заданий грамматического плана особенно успешно выполнен анализ синтаксических норм – задание 4 (76%), 5 (74%), 6 (70%) и 7 (80%); решены орфографические задания по написанию корней – задание 9 (71%), правописание НЕ/НИ – задание 13 (87%);; по расстановке знаков препинания в сложноподчинённом предложении – задание 19 (70 %).

Данный факт говорит о сформированности методических подходов при работе со словом, словосочетанием, предложением, что обусловлено обращением к языковому материалу в виде отдельных, разрозненных предложений как к основному дидактическому материалу на уроке. Тем не менее, на уроках русского языка необходимо продолжать развивать умения опознавать, анализировать, квалифицировать языковые факты; оценивать их с точки зрения нормативности, соответствия ситуации и сфере общения; применять полученные знания и умения в собственной речевой практике.

При всей достаточно хорошей картине по выполнению заданий предусматривающих работу с отобранным языковым материалом, всё же есть задания, процент выполнения которых менее 60% (в таблице выделены красным цветом):

* **задание 10** – Правописание приставок – процент выполнения 39%;
* **задание 11** – Правописание суффиксов (кроме-Н- и -НН-) в различных частях речи – процент выполнения 54%;
* **задание 12** – Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий – процент выполнения 27%;
* **задание 17** – Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) – процент выполнения 57%.
* **задание 20 –** Знакипрепинания в предложениях с разными видами связи – процент выполнения 35%
* **задание 8 –** Синтаксические нормы (за выполнение задания 8 может быть выставлено от 0 до 5 баллов) – средний процент выполнения 20%
* **задание 16 -** Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом
* предложении и простом предложении с однородными членами (за выполнение задания 16 может быть выставлено от 0 до 2 баллов) – средний процент выполнения 33%.

**Вывод:** Успешность формирования орфографических умений школьников зависит не столько от знания орфографического правила, сколько от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации, от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

**АНАЛИЗ ЗАДАНИЙ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ РАБОТУ С ЯЗЫКОВЫМИ ЯВЛЕНИЯМИ, ПРЕДЪЯВЛЕННЫМИ В ТЕКСТЕ**

Задания, предусматривающие работу с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, в контрольно-измерительном материале: №№ 1 – 3; 21 – 26. При этом, соотнося с содержательными разделами русского языка, их можно дифференцировать следующим образом:

**Результаты выполнения заданий, предусматривающие работу языковыми явлениями, предъявленными в тексте Таблица 6**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Кол-во баллов** | **1** | **2** | **3** | **21** | **22** | **23** | **24** | **25** | **26** |
| 0 |  |  |  |  |  |  |  |  | **10** |
| **1** | **88** | **45** | **90** | **13** | **74** | **37** | **70** | **39** | **9** |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |  | **12** |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |  | **21** |
| 4 |  |  |  |  |  |  |  |  | **46** |

Данные таблицы 6 позволяют сделать вывод об удовлетворительном выполнении заданий, предусматривающих работу с языковым материалом в тексте средний процент выполнения – 56%

Успешно выполнены задания 1 и 3, 22 и 24, что говорит о достаточной сформированности умений проводить различные виды анализа, проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов; использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.

Однако некоторые задания, связанные с восприятием и анализом так называемого «большого» текста, а также определения средств связи в тексте выполнены слабо.

* **Задание 2** – средства связи предложений в «маленьком» тексте - **задание новое -** раньше предлагались варианты подстановки пропущенного слова (сочетания слов). Теперь ученики должны выбрать их самостоятельно — при этом задание строго указывает вид языковой единицы, которую необходимо подобрать процент выполнения – 45%
* **Задание 21 -** Пунктуационный анализ – процент выполнения 13% - **задание новое**, чтобы выполнить это задание, нужно уметь разобраться в причинах постановки того или иного знака. Как показывает результат это даётся многим ученикам с трудом: обычно все знаки препинания они расставляют интуитивно. Кроме того, раньше в ЕГЭ приходилось работать только с запятыми, а в этом задании могут встретиться и тире, и двоеточие.
* **Задание 23 –** Функционально-смысловые типы речи; процент выполнения – 37%. При выполнении этого задания от учащихся требуется указать, в каких из названных фрагментов текста неверно определён функционально-смысловой тип речи (повествование, описание, рассуждение). Следовательно, для правильного выполнения этого задания необходимо знать отличительные особенности каждого типа речи. Чаще всего выпускники ошибаются в определении рассуждения в тех случаях, когда в нём нет ярко выраженного тезиса и его доказательств, а речь идёт об объяснении чего-либо.
* **Задание 25 -** Средства связи предложений в тексте; процент выполнения – 39%. Ориентировано на проверку умений и навыков анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности.

Анализ результатов выполнения этих заданий позволяет сделать вывод о том, что раздел, связанный с пониманием структуры текста, способов и средств связи предложений остаётся недостаточно усвоенным, что, в свою очередь, проявляется при написании учеником сочинения как нарушение логии развития мысли (логические ошибки), неумение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка

**АНАЛИЗ ЗАДАНИЯ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩЕГО РАБОТУ НАД ПИСЬМЕННЫМ МОНОЛОГИЧЕСКИМ ВЫСКАЗЫВАНИЕ**

**Задание 27** предполагает выявление уровня сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника. Это умения:

* создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст;
* применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка;
* применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка;
* соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем.

Задание 27 – сочинение-рассуждение по прочитанному тексту – является наиболее весомой частью в получении тестового балла, поэтому её выполнение особенно важно для получения положительной отметки. Как правило, учащиеся, не выполнявшие эту часть экзамена, набирают зачастую ниже минимально установленного порога.

Задание сформулировано таким образом, что пишущий получает чёткую коммуникативную «установку»: обозначить одну из проблем – дать комментарий к этой проблеме с опорой на исходный текст – сформулировать позицию автора и собственную точку зрения по рассматриваемой проблеме.

Сочинение учащегося может быть и должно быть построено только исходя из его коммуникативного замысла.

Особенность ЕГЭ по русскому языку с 2015 года в том, что в этом учебном году учащиеся пишут предварительное сочинение по литературе, являющееся допуском к ЕГЭ. При подготовке к этому сочинению на уроках по русскому языку и литературе учителя больше внимания уделяли созданию собственного письменного текста, повторяли орфографию и пунктуацию, учили будущих выпускников грамотно и убедительно выражать свою точку зрения. Несомненная польза от этого нововведения есть. Уже с первых дней учебного года начинается активная подготовка к ЕГЭ по русскому языку.

При выполнении задания №27 учащийся получает чёткую коммуникативную установку:

1) обозначить одну из проблем текста,

2) дать комментарий проблемы,

3) сформулировать позицию автора,

4) выразить собственную точку зрения и объяснить ее.

**Таблица 7**

**Выполнение критериев задания с развёрнутым ответом**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Кол-во баллов** | **К1** | **К2** | **К3** | **К4** | **К5** | **К6** | **К7** | **К8** | **К9** | **К10** | **К11** | **К12** |
| **0** | **0** | **0** | **0** | **22** | **0** | **0** | **2** | **17** | **7** | **1** | **1** | **1** |
| **1** | **100** | **1** | **100** | **88** | **34** | **54** | **10** | **21** | **54** | **51** | **99** | **99** |
| **2** |  | **5** |  |  | **66** | **46** | **43** | **38** | **39** | **48** |  |  |
| **3** |  | **26** |  |  |  |  | **43** | **22** |  |  |  |  |
| **4** |  | **48** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **5** |  | **20** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Анализ выполнения задания №27 (написание сочинения) выявляет, что выпускники в большей степени овладели способностью формулировать проблему, поставленную автором текста и определять позицию автора по отношению к этой проблеме, чем умение комментировать поставленную проблему и аргументировано выразить свою точку зрения. Фактических ошибок в фоновом материале допущено мало. Единый государственный экзамен по русскому языку предполагает проверку важнейших коммуникативных умений, связанных с этически корректной аргументацией своей точки зрения. Этот критерий показал высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях. Анализ выполнения задания с развернутым ответом также показал, что в целом работы выпускников отличаются логичностью (процент выполнения по критерию К5 – 66%). Однако в работах экзаменуемых встречаются ошибки, связанные с нарушением логики внутри предложений и абзацев, нарушения при выделении абзацев. Анализ выполнения задания №27 показал средний уровень практической грамотности выпускников по критерию К7 – 43% и по критерию К8 – 22%. Результаты выполнения задания №27 позволяют говорить о невысоком уровне речевого (критерии К6, К10) и языкового (К9) развития у экзаменуемых: процент выполнения по критерию К6 - 46%, по критерию К10 – 48%, по критерию К9 – 39%

**Выводы:**

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка остаётся проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. У выпускников недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа. Несформированность понятийного аппарата, недостаточно развиты навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений сказываются на качестве выполнения экзаменационной работы.

При подготовке обучающихся необходимо уделять внимание работе, связанной с усвоением теоретических (лингвистических) знаний, развивать способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, к выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Необходимо развивать языковой эстетический вкус учащихся, способность осознавать эстетическую ценность высказывания, объяснять языковые истоки его образности и выразительности, а также формировать у учащихся потребность совершенствовать свою собственную речь, приближая её к эстетическим речевым нормам.

**4. Рекомендации:**

1.На заседании кафедры учителей русского языка и литературы обсудить результаты ЕГЭ по русскому языку с целью коррекции программ подготовки будущих выпускников к итоговой аттестации.

2.Усилить деятельностный подход в преподавании русского языка: на занятиях организовать получение информации, знаний самими школьниками, обучать мыслить и действовать; создавать условия для свободной творческой работы и сотрудничества;

3.При подготовке к ЕГЭ больше внимания уделять анализу текстов различных стилей и типов речи.

4.Развивать монологическую речь учащихся как системообразующий фактор речевой культуры.

5.Совершенствовать орфографические и пунктуационные навыки учащихся.

6.Максимально реализовать межпредметные связи с целью получения знаний для аргументации и комментирования проблем своей работы на ЕГЭ по русскому языку.

**Математика.**

**базовый уровень**

Работу писали 43 учащихся

***Результаты работы:***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2** | **3** | **4** | **5** | **% качества** | **Средний балл** | **Средняя оценка** |
| **11-А** | 0 | 2 | 8 | 1 | 82% | 13,5 | 3,90 |
| 0% | 18% | 73% | 9% |
| **11-Б** | 0 | 1 | 8 | 3 | 92% | 15,2 | 4,17 |
| 0% | 8% | 67% | 25% |
| **11-В** | 0 | 0 | 6 | 11 | 100 % | 17,1 | 4,65 |
| 0% | 0 % | 35 % | 65 % |
| **11-Г** | 0 | 0 | 1 | 2 | 100% | 16,3 | 4,67 |
| 0% | 0% | 33% | 67% |
|  |  |  |  | **Всего:** | **93%** | **15,6** | **4,34** |

Для оценивания результатов выполнения работ выпускниками применялись два количественных показателя: традиционная отметка и общий балл. При выполнении заданий ЕГЭ этого уровня сложности учащиеся должны продемонстрировать базовую математическую подготовку, которая предусматривает владение основными алгоритмами, знание и понимание основных элементов содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения задач), умение пользоваться математической записью, решать алгебраические и геометрические задачи, не сводящиеся к прямому применению алгоритма (формул, теоретических фактов), а также применять математические знания и логику в простейших практических ситуациях.

В работе содержатся задания по всем разделам содержания курса основной школы: вычисление дробных и степенных выражений, проценты, простейшие задачи на вычисление неизвестных величин физических или математических формул; уравнения и неравенства; чтение и анализ графиков и диаграмм; задания на нахождение соответствия между различными характеристиками; координаты на прямой и плоскости; планиметрия и стереометрия ( нахождение площадей поверхности или объемов геометрических тел); логические задачи ; задачи на знания признаков делимости и свойств чисел.

По категориям познавательной деятельности каждое задание работы относится к одной из категорий: *знание*/*понимание*, *применение алгоритма*, *умение применить знания для решения математической задачи*, *рассуждение*, *применение теоретических знаний в практической ситуации*.

По категориям познавательной деятельности каждое задание работы относится к одной из категорий: *знание*/*понимание*, *применение алгоритма*, *умение применить знания для решения математической задачи*, *рассуждение*, *применение теоретических знаний в практической ситуации*.

Как показали результаты экзамена, основные компоненты содержания обучения алгебре на базовом уровне сложности осваивает большинство учащихся класса.

Полученные данные свидетельствуют о том, что все учащиеся справились с работой очень хорошо. Нужно отметить, что в этом году учащиеся могли выбрать только один уровень ЕГЭ: или базовый или профильный, поэтому такой маленький процент учащихся выбрали базовый уровень.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Базовый уровень** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **класс** | **№** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** | **19** | **20** |
| **max балл** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** |
| **11-А**  **11 из 18** | | **10** | **10** | **8** | **10** | **7** | **10** | **8** | **9** | **11** | **11** | **10** | **10** | **4** | **7** | **3** | **1** | **9** | **11** | **0** | **0** |
| **11-Б**  **12 из 19** | | **10** | **10** | **12** | **10** | **11** | **12** | **6** | **10** | **12** | **9** | **12** | **11** | **8** | **8** | **6** | **2** | **9** | **12** | **4** | **9** |
| **11-В**  **17 из 25** | | **17** | **17** | **17** | **17** | **16** | **17** | **17** | **17** | **17** | **17** | **17** | **16** | **8** | **14** | **14** | **11** | **14** | **16** | **6** | **8** |
| **11-Г**  **3 из 20** | | **3** | **3** | **3** | **3** | **2** | **3** | **1** | **3** | **3** | **3** | **3** | **3** | **1** | **2** | **2** | **2** | **3** | **3** | **2** | **1** |
| **Всего из 43 в %** | | **93%** | **93%** | **93%** | **93%** | **84%** | **98%** | **74%** | **91%** | **100%** | **93%** | **98%** | **93%** | **49%** | **74%** | **58%** | **37%** | **81%** | **98%** | **28%** | **42%** |

По категориям познавательной деятельности каждое задание работы относится к одной из категорий: *знание*/*понимание*, *применение алгоритма*, *умение применить знания для решения математической задачи*, *рассуждение*, *применение теоретических знаний в практической ситуации*.

Как показали результаты экзамена, основные компоненты содержания обучения алгебре на базовом уровне сложности осваивает большинство учащихся класса.

Наиболее высокий процент решения учащиеся показали по следующим заданиям:

№1 – нахождение значения дробного выражения;

№2 – нахождение значения степенного выражения;

№3 – задача нахождение дроби и процентов от числа;

№4 – работа с формулой;

№5 – нахождение значения тригонометрического, логарифмического, показательного выражения;

№6 – решение задачи в целых числах;

№8 – простейшая геометрическая задача;

№9 – установление соответствия между величинами и их возможным значениями;

№10 – задача по теории вероятностей;

№11 – чтение графика;

№12 – работа с данными;

№13 – стереометрическая задача на объемы;

№14 – анализ диаграммы на соответствие величины и ее характеристики;  
№15 – планиметрическая задача на соотношение между сторонами и углами треугольника;

№17 – решение неравенств;

№18 – логическая задача;

В этом году как и в предыдущем в КИМах не было ни одного задания по тригонометрии, которые традиционно вызывают наибольшие затруднения. Наибольшие затруднения вызвали задания №16 (стереометрическая задача на нахождение площади сечения), №19 (задача по теории чисел), №20 (логическая задача повышенной сложности).

Малый процент решаемости заданий №20 (задача на составление простейшей математической модели). Суть задания заключается в анализе ситуации, составлении математической модели и решения уравнения и получении ответа на поставленный вопрос. Однако лишь 42% обучающихся справились с этим заданием, что ожидалось при сложности задания и низкой мотивации к решению более сложных заданий, хотя это существенно больше, чем в прошлом году (8%). Задание №19 традиционно дает низкий процент решаемости, т.к. это задание по «Теории чисел» (целый раздел математики, который в школьном курсе практически не изучается: в 6 классе изучаются только признаки делимости на «, 3, 5, 9, 10, 2», а признаки делимости на составные числа не изучаются).

Анализируя полученные данные можно сказать, что учащиеся справились с работой, полный балл за работу (20 баллов) получили 4 обучающихся.

В этом году показали 93% качества обучения, что выше результатов прошлого учебного года (81%). Средняя оценка, полученная нашими учащимися по базовому экзамену – 4,34 (4,08 в прошлом году).

Учащиеся, претендующие на получение медали, подтвердили свои результаты: Бастрыкина Д. (11Г) – 20 баллов, оценка 5, Крутов С. (11Б) – 17 баллов, оценка 5, Старостин Н. (11В) – 20 баллов, оценка 5.

Низкий результат, который показали учащиеся 11А класса, можно объяснить следующим: низкая мотивация класса к изучению предмета и плохая посещаемость, что не дало возможность организовать повторение и отработку экзаменационных заданий.

В целом, хочется отметить, что большинство учащихся справились с заданиями и показали результаты, подтверждающие и общую подготовку, и отношение к предмету.

Итоговые оценки подтверждены у 20 обучающихся, 23 повысили результат, никто не показал результат ниже годовой оценки. В целом, экзамен учащихся показал высокий уровень базовой подготовки.

***Вывод:***

Сравнивая результаты этого года с прошлогодним, можно говорить о стабильном % качества результатов (93%), а также более осознанном выборе учащимися и их родителями уровня сдачи ЕГЭ по математике. Анализируя результаты, необходимо при подготовке к ЕГЭ по математике базового уровня особое внимание в первую очередь уделить решению простейших показательных и логарифмических уравнений, решению неравенств различного типа, а также решению стандартных стереометрических задач. Отдельно нужно остановиться на решении задач повышенной сложности, которые не рассматриваются в школьном курсе математики 10 – 11 классов.

**Анализ экзамена по математике в 11 классе в формате ЕГЭ**

**профильный уровень**

***Результаты работы:***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **0-26(2)** | **27-46 (3)** | **47-64 (4)** | **более 65 (5)** | **% качества** | **средний балл** |
| **11-А** | 0 | **1** | **0** | **6** | **86 %** | **65,57** |
| **11-Б** | 0 | **2** | **1** | **4** | **71%** | **62,57** |
| **11-В** | 0 | **0** | **2** | **6** | **100%** | **69,25** |
| **11-Г** | 0 | **2** | **8** | **7** | **88%** | **60,94** |
| **Итого** | **0%** | **13%** | **28%** | **59%** | **87%** | **63,77** |

Выполнение первой части экзаменационной работы свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную в таблицах и на графиках, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Решаемость заданий I части** | | | | | | | | | | | | | |
| **класс** | **№** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** |
| **max балл** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** |
| **11-А** | | 6 | 7 | 7 | 6 | 7 | 6 | 5 | 6 | 5 | 5 | 7 | 6 |
| **11-Б** | | 7 | 7 | 7 | 6 | 7 | 7 | 6 | 7 | 6 | 5 | 6 | 5 |
| **11-В** | | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 7 | 8 | 8 | 7 | 8 | 8 | 6 |
| **11-Г** | | 17 | 17 | 15 | 17 | 17 | 15 | 14 | 14 | 12 | 16 | 13 | 16 |
| **Всего из 39** | | **38** | **39** | **37** | **37** | **39** | **35** | **33** | **35** | **31** | **34** | **34** | **33** |
| **в %** | | **97%** | **100%** | **95%** | **95%** | **100%** | **90%** | **85%** | **90%** | **79%** | **87%** | **87%** | **85%** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Решаемость заданий I части в сравнении ЕГЭ-2018 и ЕГЭ-2019** | | | | | | | | | | | | | |
| **2019** | **Всего из 39 в %** | **97** | **100** | **95** | **95** | **100** | **90** | **85** | **90** | **79** | **87** | **87** | **85** |
| **2018** | **Всего из 48 в %** | **98** | **98** | **100** | **94** | **98** | **67** | **44** | **58** | **83** | **90** | **75** | **36** |

Анализируя полученные данные можно сказать, что выпускники показали высокие результаты при выполнении заданий первой части работы. Задания второй части проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется ВУЗами с профильным экзаменом по математике. Последние три задания второй части предназначены для конкурсного отбора в ВУЗы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. За вторую часть учащиеся могли набрать 20 первичных баллов. Результат решаемости оказался довольно низким: 6 баллов набрали 2 ученика Никульшин В. (11Г), Панферов А.(11А), 5 балов – 4, 4 балла – 4, 3 балла – 3, 2 балла – 11, 1 балл – 2.

Результат выполнения второй части ЕГЭ нельзя назвать слабым в этом году. За задания №15-18 если и брались, то большинство не выполнили. Неполные баллы за них получили 16 учащихся, а полный – 31 учащийся. При этом многие на пробниках успешно решали неравенства (№15) и экономические задачи (№17), А вот в 19 задаче получить неполный балл смогли всего 3 ученика, т.к. сумели разобраться в понятии среднего арифметического и доказательства возможных вариантов сочетания чисел.

Число участников, набравших более 60 баллов (уровень большинства инженерных и экономических ВУЗов) вырос по сравнению с прошлым годом с 40% до 69%. Это высокий результат.

**Решаемость задач второй части:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **13(1)** | **13(2)** | **14** | **15(1)** | **15(2)** | **16(1)** | **17(3)** | **18** | **19(1)** | **19(2)** |
| **11-А** | 1 | 5 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| **11-Б** | 2 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| **11-В** | 1 | 4 | 0 | 0 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| **11-Г** | 2 | 7 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| **%** | **15%** | **49%** | **0%** | **0%** | **31%** | **5%** | **5%** | **5%** | **8%** | **3%** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Решаемость заданий II части в сравнении**  **ЕГЭ-2018 и ЕГЭ-2019** | | | | | | |
| **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** | **19** |
| **2019** | **64%** | **0%** | **31%** | **5%** | **5%** | **5%** | **10%** |
| **2018** | **40%** | **13%** | **8%** | **6%** | **0%** | **6%** | **21%** |

№13 – тригонометрическое уравнение, требующее применения формулы синуса или косинуса двойного угла – в этом году был стандартным, с хорошим промежутком для выбора корней

В №14 (задача по стереометрии) рассматривалось сечение правильной треугольной пирамиды. И хотя задача не была очень трудной, её не стали решать.

Увеличился процент учеников, справившихся с №15.

№17 – задача с экономическим содержанием.

№16 – планиметрическая задача – только 2 ученика получили по 1 баллу, хотя задача в этом году была несложная. Очевидно, это связано с традиционной боязнью геометрии. Задачи с кратким ответом по геометрии активно решались всеми участниками ЕГЭ. При этом общий уровень геометрической, и особенно стереометрической, подготовки выпускников по-прежнему остается низким. В частности, имеются проблемы не только вычислительного характера, но и связанные с недостатками в развитии пространственных представлений выпускников, а также с недостаточно сформированными умениями правильно изображать геометрические фигуры, проводить дополнительные построения, применять полученные знания для решения практических задач.

№17 – задача с экономическим содержанием.

№18 – задача с параметром – решалась графическим способом, на отработку которого в школьной программе практически нет времени.

Так же в №19 учащиеся легко «брали» 1 балл за пункт а), но в этом году для выполнения этого пункта требовалось гораздо больше знания и понимания. Решение задания №19 предполагает владение учащимся сильно развитым логическим мышлением с нестандартными предположениями, поэтому трудно готовить детей для решения таких задач.

Учитывая многообразие и разновариантность типов заданий первой части, учитель при работе в классе не имеет возможность систематически и в полном объёме готовить мотивированных детей к решению заданий второй части.

Как и в прошлом году, экзамен по математике был разделён на два уровня. Но выбрать можно было только одну форму экзамена. Учащиеся и их родители правильно сориентировались в этой ситуации, и выбирали форму экзамена более осознанно. Не было учащихся, выбравших экзамен «на всякий случай», но при этом примерно 18% не очень серьёзно отнеслись к подготовке к нему. И в этом есть немалая вина родителей, в их переоценке возможностей своих детей и значимости репетитора, отношение к посещению уроков, невозможность объективной оценки последних в сегодняшних реалиях.

Результат выполнения второй части ЕГЭ нельзя назвать слабым в этом году. За задания №15-18 если и брались, то большинство не выполнили. Неполные баллы за них получили 16 учащихся, а полный – 31 учащийся. При этом многие на пробниках успешно решали неравенство (№15) и экономическую задачу (№17), которая была не совсем сложной на экзамене, но очень трудоёмкой в решении с сложными вычислениями, поэтому учащиеся не стали доводить решение до конца. А вот в 19 задаче получить неполный балл смогли всего 4 ученика, т.к. не сумели разобраться в понятии среднего арифметического и доказательства возможных вариантов сочетания чисел.

В целом, вариант был решаемым, не сложнее чем в диагностических работах и сборниках со стандартными формулировками заданий.

В 11А Денисов Д. набрал всего 39 б., решив 8 заданий 1 части и ни одного из второй. Результат закономерен, т.к. этот ученик пропустил почти 60 % уроков в 11 классе, до марта месяца готовился к сдаче ЕГЭ по математике (базовый уровень). Только к середине марта определился с выбором. Времени на подготовку оставалось мало. Монахов Д., претендующий на получение медали, подтвердил свой результат: 76 б.

Результат Валянского В. из 11Б, получившего 39 баллов, был ожидаемым. Несмотря на занятия с репетитором, систематические пропуски уроков в течение учебного года не могли не сказаться на результате. Следует отметить, что учащиеся, претендующие на получение медали, подтвердили свои результаты: Аряшев С. – 76 б., Панферов А. – 78 баллов (занимался без репетитора).

В 11Г в целом неожиданных результатов не было. Некоторые учащиеся (Бочанцева Т., Воротников А., Михайлова В., Просветов Р.) по своему потенциалу и результатам пробных работ в формате ЕГЭ могли бы написать экзамен лучше, но нерегулярность посещения учебных занятий в последние два месяца, а у некоторых выезды на соревнования, и непосещение консультаций оказали негативное влияние. Хотя практически у всех этих учащихся были репетиторы по математике. Класс по математической подготовке и мотивации к изучению математики очень неоднороден. При этом в классе 5 «медалистов», 4 из которых писали профильную математику. С этого года изменились условия получения медали «За особые успехи в обучении», согласно которым «Медалисты» должны были получить не менее 70 баллов за ЕГЭ. Поэтому учащиеся брались за решение тех заданий, которые лучше проработаны на уроках (№13, 15 и частично №17). К остальным задачам второй части, решение которых предполагает систематическую подготовку и выработку определённых навыков, которые возможны только при постоянной большой самостоятельной работе, практически никто не приступал. В результате, все «медалисты» подтвердили свой статус по математике: 70 б., 70 б., 74 б., 74 б.

****

**Сравнение процента выполнения заданий профильного уровня в 2018 и в 2019 гг.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Коды проверяе-**  **мых тре- бований** | **Коды проверяемых элементов содержания** | **Проверяемые требования (умения)** | **Процент выполнения** | |
| **2019** | **2018** |
| 1 | 6.1 | 1.1.1  1.1.3  2.1.12 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | **97,44%** | **97,91%** |
| 2 | 3.1, 6.2 | 3.1 – 3.3,  6.2.1 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | **100%** | **97,91%** |
| 3 | 4.1 | 5.1  5.5 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | **94,87%** | **100%** |
| 4 | 5.4 | 6.3 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | **94,87%** | **93,75%** |
| 5 | 2.1 | 2.1 | Уметь решать уравнения и неравенства | **100%** | **97,91%** |
| 6 | 4.1, 5.2 | 5.1.1 – 5.1.4  5.5.1 – 5.5.5 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | **89,74%** | **66,67%** |
| 7 | 3.1 – 3.3 | 4.1 – 4.3 | Уметь выполнять действия с функциями | **84,61%** | **43,75%** |
| 8 | 4.2 | 5.2 – 5.5 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | **89,74%** | **58,33%** |
| 9 | 1.1 – 1.3 | 1.1 – 1.4 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | **79,48%** | **83,33%** |
| 10 | 6.1 – 6.3 | 2.1  2.2 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | **87,18%** | **89,58%** |
| 11 | 5.1 | 2.1  2.2 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | **87,18%** | **75%** |
| 12 | 3.2, 3.3 | 4.1  4.2 | Уметь выполнять действия с функциями | **84,61%** | **37,5%** |
| 13 | 2.1 – 2.3 | 2.1  2.2 | Уметь решать уравнения и неравенства | **64,10%** | **39,58%** |
| 14 | 4.2, 4.3  5.2, 5.3 | 5.2 – 5.6 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | **0%** | **12,5%** |
| 15 | 2.3 | 2.1  2.2 | Уметь решать уравнения и неравенства | **30,76%** | **8,33%** |
| 16 | 4.1, 5.2,  5.3 | 5.1 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | **5,13%** | **6,25%** |
| 17 | 6.1, 6.3 | 1.1.1  1.1.3  2.1.12 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | **5,13%** | **0%** |
| 18 | 2.1 – 2.3  5.1 | 2.1, 2.2  3.2, 3.3 | Уметь решать уравнения и неравенства | **5,13%** | **6,25%** |
| 19 | 5.1, 5.3 | 1.1 – 1.4 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | **10,26%** | **20,83%** |

**Краткая характеристика результатов выполнения экзаменационной работы профильного уровня группами выпускников с различным уровнем подготовки.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер группы | Первич-ный балл | Тесто-вый балл | Уровень подготовки | Процент участников 11 | |
| **2019** | **2018** |
| I (низкий) | 0–5 | 0–23 | Участники, не преодолевшие порог в 6 первичных баллов | 0% | 4% |
| II (базовый-1) | 6–10 | 27 –50 | Выпускники, освоившие курс математики на базовом уровне, не имеющие достаточной подготовки для успешного продолжения образования по техническим специальностям вузов | 18% | 42% |
| III (базовый-2) | 11–15 | 56-68 | Выпускники, успешно освоившие базовый курс и имеющие реальные шансы успешного продолжения образования по техническим специальностям большинства ссузов и вузов | 36% | 33% |
| IV (повышенный) | 16–23 | 70-86 | Выпускники, успешно освоившие курс математики и имеющие достаточный уровень математической подготовки для продолжения образования по большинству специальностей, требующих повышенного и высокого уровней математической компетентности | 46% | 21% |
| V (высокий) | 24–34 | 88–100 | Выпускники, имеющие уровень подготовки, достаточный для продолжения обучения с самыми высокими требованиями к уровню математической компетентности | 0% | 0% |

***Вывод:***

1. Организацию подготовки к сдаче ЕГЭ по математике следует начать с выявления целевых групп учащихся (первая группа – учащиеся, которые ставят перед собой цель преодолеть порог минимального уровня, вторая – преодолеть порог профильного уровня и поступить в вуз).

2. В процессе обучения вырабатывать у учащихся привычки самоконтроля и самопроверки.

3. Уделять должное внимание геометрической подготовке.

4. С сильными учащимися проводить разбор методов решения задач повышенного уровня сложности, проверяя усвоение этих методов на самостоятельных работах и дополнительных занятиях, отработать стандартные типы заданий второй части (№13, №15, №17 и типовые №19(п. а)).

5. Для успешной сдачи ЕГЭ необходимо систематически изучать математику, развивать мышление, отрабатывать навыки решения задач различного уровня, формировать умения учащихся работать с графиками различной степени сложности, в том числе с графическими способами решения задач с параметрами.

6. Особое внимание в преподавании математики следует уделить регулярному выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.).

**Информатика**.

В 11 работу писали 9 учащихся.

***Результаты работы:***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **0-39** | **40-50** | **51-60** | **61-70** | **71-80** | **81-90** | **91-100** |
| **11 класс** | **1** | **3** | **1** | **2** | **1** | **1** | **0** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **0-39(1)** | **40-56 (3)** | **57-72 (4)** | **более 73 (5)** | **% качества** |
| **11 класс** | 11% | 33% | 44% | 11% | 89% |

**Анализ решения 1 и 2 части**

В первой части экзаменационной работы самыми сложными для участников экзамена оказались

задачи А18, А21 и А21. Задание А23 являются заданиями повышенного уровня и относятся к основным темам информатики «Программирование» и «Основы математической логики». Рассчитаны в основном на экзаменуемых с отличным уровнем подготовки. Процент его выполнения задания – 22%. С остальными заданиями все справились достаточно успешно.

Традиционно сложными во второй части экзаменационной работы для выпускников были задания 24 - 25 , посвященные разделу информатики – программирование. Процент их выполнения составляет лишь 33%. С заданием 26 исправилась почти половина учащиеся. С 27 заданием не справился никто.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **Обозначение**  **Задания работе** | **Проверяемые**  **элементы содержания** | **Коды проверяемых**  **Элементов содержания по кодификатору** | **Коды требований к уровню подготовки**  **выпускников**  **по кодификатору** | **Процент выполнения** |
| **Часть1** | | | | | |
| 1 | Часть1 | Знание о системах счисления и двоич-  ном представлении информации  в памяти компьютера | 1.4.2 | 1.3 | 78% |
| 2 | Часть1 | Умение строить таблицы истинности и логические схемы и формулы) | 1.5.1 | 1.1.6 | 44% |
| 3 | Часть1 | Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных  моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) | 3.1.2  3.5.1 | 2.2.2  2.2 | 89% |
| 4 | Часть1 | Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных | 3.1.2/  3.5.1 | 2.1/2.2 | 78% |
| 5 | Часть1 | Умение кодировать и декодировать  информацию | 1. .1.2 | 1.2.2 | 89% |
| 6 | Часть1 | Фор­маль­ное исполнение алгоритма, за­пи­сан­но­го на есте­ствен­ном языке или уме­ние создавать ли­ней­ный алгоритм для фор­маль­но­го исполнителя с огра­ни­чен­ным набором команд | 1.6.1  1.6.3 | 1.1.3 | 33% |
| 7 | Часть1 | Зна­ние технологии об­ра­бот­ки информации в элек­трон­ных таблицах и ме­то­дов визуализации дан­ных с по­мо­щью диаграмм и графиков | 3.4.1  3.4.3 | 1.1.1  1.1.2 | 67% |
| 8 | Часть1 | Зна­ние основных кон­струк­ций языка программирования, по­ня­тия переменной, опе­ра­то­ра присваивания | 1.7.2 | 1.1.4 | 100% |
| 9 | Часть1 | Уме­ние определять ско­рость передачи ин­фор­ма­ции при за­дан­ной пропускной спо­соб­но­сти канала, объем памяти, не­об­хо­ди­мый для хра­не­ния звуковой и гра­фи­че­ской информации | 1.1.4  3.3.1 | 1.3.1  1.3.2 | 33% |
| 10 | Часть1 | Зна­ния о ме­то­дах измерения ко­ли­че­ства информации | 1.1.3 | 1.3.1 | 56% |
| 11 | Часть1 | Уме­ние исполнить ре­кур­сив­ный алгоритм | 1.5.3 | 1.1.3 | 44% |
| 12 | Часть1 | Зна­ние базовых прин­ци­пов организации и функ­ци­о­ни­ро­ва­ния компьютерных сетей, ад­ре­са­ции в сети | 3.1.1 | 2.3 | 67% |
| 13 | Часть1 | Уме­ние подсчитывать ин­фор­ма­ци­он­ный объем сообщения | 1.1.3 | 1.3.1 | 33% |
| 14 | Часть1 | Умение исполнить алгоритм для кон-  кретного исполнителя с фиксирован-  ным набором команд | 1.6.2 | 1.2.2 | 44% |
| 15 | Часть1 | Уме­ние представлять и счи­ты­вать данные в раз­ных типах ин­фор­ма­ци­он­ных моделей (схемы, карты, таблицы, гра­фи­ки и формулы) | 1.3.1 | 1.2.1 | 64% |
| 16 | Часть1 | Зна­ние позиционных си­стем счисления | 1.4.1 | 1.1.3 | 33% |
| 17 | Часть1 | Уме­ние осуществлять поиск ин­фор­ма­ции в Интернете | 3.5.2 | 2.1 | 78% |
| 18 | Часть1 | Зна­ние основных по­ня­тий и за­ко­нов математической логики | 1.5.1 | 1.1.7 | 11% |
| 19 | Часть1 | Ра­бо­та с мас­си­ва­ми (заполнение, считывание, поиск, сортировка, мас­со­вые операции и др.) | 1.5.2  1.5.6 | 1.1.4 | 22% |
| 20 | Часть1 | Ана­лиз алгоритма, со­дер­жа­ще­го вспомогательные алгоритмы, цикл и ветвление | 1.6.1 | 1.1.4 | 56% |
| 21 | Часть1 | Уме­ние анализировать программу, ис­поль­зу­ю­щую процедуры и функции | 1.7.2 | 1.1.4 | 11% |
| 22 | Часть1 | Уме­ние анализировать ре­зуль­тат исполнения алгоритма | 1.6.2 | 1.1.3 | 11% |
| 23 | Часть1 | Уме­ние строить и пре­об­ра­зо­вы­вать логические выражения | 1.5.1 | 1.1.7 | 22% |
| 24 | Часть2 | Уме­ние прочесть фраг­мент программы на языке про­грам­ми­ро­ва­ния и ис­пра­вить допущенные ошибки | 1.7.2 | 1.1.4 | 33% |
| 25 | Часть2 | Уме­ния написать ко­рот­кую (10–15 строк) про­стую программу (например, об­ра­бот­ки массива) на языке про­грам­ми­ро­ва­ния или за­пи­сать алгоритм на есте­ствен­ном языке | 1.6.3 | 1.1.5 | 33% |
| 26 | Часть2 | Уме­ние построить де­ре­во игры по за­дан­но­му алгоритму и обос­но­вать выигрышную стратегию | 1.5.2 | 1.1.3 | 44% |
| 27 | Часть2 | Уме­ния создавать соб­ствен­ные программы (30–50 строк) для ре­ше­ния задач сред­ней сложности | 1.7.3 | 1.1.5 | 0% |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Номер группы** | **Первичный балл** | **Тестовый балл** | **Уровень подготовки** | **Процент участников** |
| I (минимальный уровень) | 0–7 | 0–40 | Участники, не преодолевшие порог в 7 первичных баллов или набравшие ровно 7 первичных баллов | 11% |
| II (базовый) | 8–19 | 41 –56 | Выпускники, освоившие курс информатики на базовом уровне, не имеющие достаточной подготовки для успешного продолжения образования по техническим специальностям вузов | 33% |
| III (хороший) | 20–30 | 57–72 | Выпускники, успешно освоившие базовый курс и имеющие реальные шансы успешного продолжения образования по техническим специальностям большинства вузов | 44% |
| IV (повышенный) | 31–40 | 73–100 | Результаты экзамена показывают  готовность выпускников из этой группы изучать программирование в высших учебных заведениях и в будущем самостоятельно разрабатывать программы для решения учебных и  исследовательских задач. Следует отметить, что даже среди этой группы процент выполнения задачи С4, в которой требуется самостоятельно написать программу, достаточно низок  (некоторым оправданием этого является то, что разработка программы ведется на бумаге, без использования привычной программной среды). Резерв в повышении результатов в этой группе  состоит в изучении программирования (задача С4) и уменьшении количества потерянных баллов в других задачах. | 11% |

***Вывод:*** При подготовке учащихся к экзамену следует, во-первых, обратить внимание на алгебру логики и решение задач на программирование. Во – вторых, отработка с учащимися задач, по которым они набрали нулевой результат, уже может привести к существенному повышению общего результата ЕГЭ по информатике.

**История.**

В 2019 году **ЕГЭ** по истории (экзамен по выбору) сдавали **16 учащихся** 11 классов.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений. Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

**Анализ ответов выпускников 11 –х классов 2019 года по заданиям.**

**Первую часть написали хорошо**

Нагорных Д. -11в (83%), учитель Ивахненко В.Е.

Крутов С. - 11б (96%), учитель Ивахненко В.Е.

Каниковский М. -11б (77%), учитель Ивахненко В.Е.

Старостин Н.-11в (54%).учитель Ивахненко В.Е.

Запаро Сергей. – 11в (58%), учитель Ивахненко В.Е.

**Слабые знания по первой части показали**

Михаевич Артем -11в (25%)-учитель Ивахненко В.Е.

. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задания на определение последовательности расположения данных элементов; – задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; – задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

**Вторую часть экзаменационной работы** хорошо написали и показали знания по истории

Нагорных Д. -11в (83%), учитель Ивахненко В.Е.

Крутов С. - 11б (58%), учитель Ивахненко В.Е.

Каниковский М. -11б (70%), учитель Ивахненко В.Е.

Сутормин М. -11б (68%).учитель Ивахненко В.Е.и следующие учащиеся:

**Слабые умения и знания во второй части** экзаменационной работы показали

Шалыгин Е. – 11в (8%), учитель Ивахненко В.Е.

Луцков Е. – 11в (8%), учитель Ивахненко В.Е.

Бочанцева Т. – 11 г(8%), Казинова Е.В.

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений. Задания 20–22 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). Задания 23–25 связанны с применением приёмов причинною - следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивается по системе критериев.

**Перевод баллов в оценки**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| История | 0- 31  Оценка 2  **нет** | 32-49  Оценка 3  12 учащихся | 50-67  Оценка 4  5 учащихся | 68+  Оценка 5  1 учащийся |

На **отлично** ЕГЭ сдали ученики:

Нагорных Д. -11в (77 баллов), учитель Ивахненко В.Е.

Крутов С. - 11б (75 баллов), учитель Ивахненко В.Е.

Каниковский М. -11б (70 баллов), учитель Ивахненко В.Е.

**Хорошо** экзамен сдали :

Павлова Александра – 52 б., учитель Казинова Е.В.

Сутормин Матвей – 61 б., учитель Ивахненко В.Е.

Симин Иосиф – 52б., учитель Казинова Е.В.

Старостин Никита – 58 б., Ивахненко В.Е.

Ермакович Данил – 50 б., учитель Казинова Е.В.

Запаро Сергей – 58 б., учитель Ивахненко В.Е.

Дарнов Михаил – 57 б., учитель Ивахненко В.Е.

Ильин Илья – 58 б., учитель Ивахненко В.Е.

Остальные учащиеся показали удовлетворительный результат.

**Качество знаний на экзамене у учителей:**

Ивахненко В.Е.- **66 %,** средний балл **- 56**

Казиновой Е.В**.- 75%,** средний балл - **48**

**Выводы:**

В целом, выпускники 2019 г. показали удовлетворительное знание исторических терминов, умение группировать факты и устанавливать соответствие между ними. В то же

время важным представляется формирование у выпускников умения работать с исторической картой и иллюстративным материалом.

**Затруднение у всех вызвало задание №1**Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). VIII - начало XXI в. (история России, история зарубежных стран). Уровень повышенный.1балл. Трудности вызвало **задание № 4.**Определение термина по нескольким признакам. Один из периодов ,изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.).Уровень базовый.1 балл. С **заданием №9** не справились 10 из 18 учащихся .(**55%**)Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII - начало XXI в. Уровень базовай.2 балла. Трудности с **заданиями №12,13,14.**Это работа с текстовым историческим источником ,работа с исторической картой (схемой).1 балл. Уровень базовый. Анализ иллюстративного материала-**задание 18 и 19**.Повышенный и базовый уровень.1 балл. Ко второй части экзамена приступали все. **11 ( из 11)** первичных баллов за задание 25 (историческое сочинение) набрал Нагорных Даниил.

Необходимо обратить самое серьезное внимание на совершенствование умения работать с источниками разного типа, анализировать текст документа и искать в нем нужную информацию. Уделять больше времени работе с исторической картой. Чаще давать учащимся для анализа дискуссионные проблемы отечественной истории, заставляя их при изложении аргументов использовать конкретные исторические факты

Уделить серьезное внимание по написанию исторического сочинения, обращая особое внимание выпускников на правильность раскрытия роли личностей в указанных событиях (явлениях, процессах).

**Обществознание.**

**Первую часть написали хорошо**

Нагорных Д. -11в (82%), учитель Ивахненко В.Е.

Минаев Ф. - 11б (97%), учитель Ивахненко В.Е.

Назурметов Ш. -11а (85%), учитель Казинова Е.В.

Скоблецкий И. -11а (85%).учитель Казинова Е.В.

**Слабые знания по первой части показали**

Уваров В. -11б (31%)-учитель Ивахненко В.Е.

Егоров Д. 11б – (31%) – учитель ИвахненкоВ.Е.

Слизков М. 11а – (31%) – учитель Казинова Е.В.

Полтараков Д. 11а – (31%) – учитель Казинова Е.В.

**Вторую часть экзаменационной работы хорошо написали и показали знания по обществознанию**

Нагорных Д. -11в (90%), учитель Ивахненко В.Е.

Онищенко М. - 11в (83%), учитель Ивахненко В.Е.

**Слабые умения и знания во второй части экзаменационной работы показали**

Уваров В. -11б (13%)-учитель Ивахненко В.Е.

Егоров Д. 11б – (13%) – учитель ИвахненкоВ.Е.

Валянский В.. 11б – (3%) – учитель ИвахненкоВ.Е.

Яковлев М. 11а – (13%) – учитель Казинова Е.В.

Полтараков Д. 11а – (10%) – учитель Казинова Е.В.

Бочанцева Т. 11г – (13%) – учитель Казинова Е.В.

Магомедова П. 11г – (10%) – учитель Казинова Е.В.

Всего участников экзамена **56** учеников. Минимальная граница экзамена **42** балла.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Обществознание | 0-41  10 учащихся | 42-54  19 учащихся | 55-66  11 учащихся | 67+  16 учеников |

**На оценку 2** сдали экзамен **10** учащихся: учителя Ивахненко В.Е.- 4 ученика и учитель Казинова Е.В.-6 учеников

**На оценку 3** сдали экзамен учеников:

учителя Ивахненко В.Е.-11

учителя Казинова Е.В.-8

**На оценку 4** сдали **10** учащихся:

учителя Ивахненко В.Е.-6

учителя Казинова Е.В.- 5

**На оценку 5** сдали **16** учеников:

учителя Ивахненко В.Е.-11

учителя Казинова Е.В.- 5

**Общие: средний балл – 55, качество знаний – 48 %**

**Учитель Казинова Е.В.**

Качество знаний: 41 %, средний балл -52

**Учитель Ивахненко В.Е.**

Качество знаний: 53%, средний балл - 56

**Структура КИМ ЕГЭ**

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц; – задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; – задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту. Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде слова (словосочетания) или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов. Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки. Результаты выполнения заданий части 1 обрабатываются автоматически. Ответы на задания части 2 анализируются и оцениваются экспертами на основе специально разработанных критериев.

**Распределение заданий КИМ и их выполнение в 2018 году**.

Задания 1–3 – понятийные задания базового уровня – нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания. **Задание№1-44%** справились. **Задание №2-77%.Задание №-55%**

Задания 4–19 базового и повышенного уровней, направлены на проверку сформированности умений: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); применять социальноэкономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задания этой группы представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–19). Задания 4–19 базового и повышенного уровней, направлены на проверку сформированной умений: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); применять социально экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. **Задание 20** проверяет умение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.**37%** справились полностью или частично

**Задания части 2 (21–29)** в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение). К заданию **№24-выполнили 22%** учеников. Задание 24 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. **Задание 25** проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте. Выполнили частично **37%Задание 26** проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс. Выполнили **частично13%**.  **Задание-задача 27** требует: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.**45%выполнили частично**. **Задание 28** требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.**36%** . Завершает работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменующегося на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако выпускники вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.**54% сдававших не приступали или не справились**

Причины неудовлетворительных знаний.

Среди выпускников распространено ошибочное мнение, что обществознание — один из самых легких предметов. Многие из них уверены, что

по нему-то уж можно "что-нибудь наболтать". Это и есть первая ловушка обществознания. Ученики опираются на свой опыт устных ответов в классе, где

действительно можно наговорить много, а учитель сам вычленит из сказанного верный ответ. На ЕГЭ же, где даже развернутые ответы 2 части состоят

из нескольких предложений, невозможно "наболтать", а нужно давать четкие ответы.

Вторая ловушка обществознания: знание терминологии и умение ею оперировать. Если терминологию можно выучить, то способность

ею оперировать требует навыков логического мышления: умения сопоставлять и анализировать. А это значит, что ЕГЭ по обществознанию в большей

мере, чем любой другой экзамен, предполагает не простое воспроизведение заученного материала, а его "препарирование", что гораздо сложнее.

ЕГЭ по обществознанию — это настоящий интегральный экзамен: он включает в себя пять тем, относящихся к разным наукам: экономике, праву,

философии, социологии и политологии. У каждой науки свой понятийный аппарат: терминология, подходы к оценке и анализу. Это и есть третья

ловушка — ученику необходимо освоить всю терминологию и логику каждой из пяти наук. Сложность ЕГЭ по обществознанию состоит в том, что,

в отличие от, например, математики, где геометрические задачи занимают четкое место в структуре экзамена, вопрос на сопоставление может быть как

в теме экономики, так и социологии. Следовательно, ученику надо, в первую очередь, определить, с какой дисциплиной он имеет дело, а потом «включить» понятийный аппарат.

**Выводы и рекомендации**:

Необходимо для успешной сдачи экзамена поддерживать учителю тесную связь с классным руководителем и желательно раз в месяц ставить в известность родителей (через классного руководителя) о успеваемости по предмету, который он (ученик) по желанию выбрал для сдачи в формате ЕГЭ. По возможности вычленить тех, учащихся, которые собрались сдавать экзамен для количества («авось» повезет). Обратить внимание также на тех учеников, которые собрались сдавать экзамен в последний момент (так как база открыта для записи до февраля). В этом учебном году такие ученики есть. Двойки, ожидаемые у тех, кто их получил. Также следует обратить внимание учителей на посещаемость учениками курсов для подготовки к экзамену и уроков в 11 классе. Больше половина занятий пропущено следующими учениками**: ЕгоровД., Егоров Д., Уваров В**-11б, **Полтараков Д., Яковлев М.** 11а (уроки, курс). Это сказалось на результате экзамена. **Валянский Вячеслав-11б** не готовился и не собирался сдавать экзамен, но в последний день не отменил экзамен и пошел сдавать. Экзамен длится 3 часа 55 минут. Окончил экзамен за час. Результат «2». Эти учащиеся так и не смогли преодолеть минимальный порог в 42 балла. Обществознание требует от человека прекрасной памяти и усидчивости, ибо теория, предлагаемая для изучения школьного курса, иногда бывает сложной для запоминания. Тестовая часть практически всегда наполнена разного рода нюансами и ловушками. Задания могут учитывать каждую мелочь ранее изученной учеником темы. Даже полностью вызубрив и поняв материал, не совершить ошибку в тестовой части практически невозможно. Чего только стоит теория по праву, где от ученика требуется запомнить множество статей той же конституции или других кодексов(ГКРФ, УКРФ,К­ОАП,СКРФ,ТКРФ). Без систематической подготовки сдать экзамен на положительный результат НЕВОЗМОЖНО.

**Для успешности необходимо**

1.Продолжить работу по закреплению базовых знаний и формированию умения классифицировать и систематизировать факты, учить умению анализировать историческую ситуацию, обобщать и систематизировать материал.

2.Выстраивать систему работы по развитию умений систематизировать, классифицировать обществоведческий материал, , подтверждать

обобщенные суждения и аргументировать выбранную точку зрения, соотносить ряды представленной информации между собой.

3.Активно использовать образовательные технологии.

4.Широко использовать различные виды самостоятельной работы.

5.Научить учащихся внимательно читать учебное задание, понимать его смысл и точно, лаконично отвечать по существу.

6.Акцентировать внимание учащихся на тех учебных аспектах и темах, которые являются для них наиболее трудными

7.Считать приоритетным знание понятий и терминов.

8.Учебно-тематическое планирование учителя по курсу обществознания в старших классах правомерно соотносить с Кодификатором

элементов содержания по обществознанию.

**Физика.**

Структура КИМов по физике - 2019 по сравнению с 2018г. не изменилась:

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включит в себя 32 задания. Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом, в том числе задания с самостоятельной записью ответа в виде числа, двух чисел или слова, а также задания на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Часть 2 будет содержит 8 заданий, объединенных общим видом деятельности – решение задач. Из них 3 задания с кратким ответом (25–27) и 5 заданий (28–32), для которых необходимо привести развернутый ответ. В работу включены задания трех уровней сложности. Задания базового уровня включены в часть 1 работы (18 заданий, из которых 13 заданий с записью ответа в виде числа, двух чисел или слова и 5 заданий на соответствие и множественный выбор). Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы: 5 заданий с кратким ответом в части 1, 3 задания с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом в части 2. Последние четыре задачи части 2 являются заданиями высокого уровня сложности. Часть 1 экзаменационной работы включает два блока заданий: первый проверяет освоение понятийного аппарата школьного курса физики, а второй – овладение методологическими умениями. Первый блок включает 21 задание, которые группируются, исходя из тематической принадлежности: 7 заданий по механике, 5 заданий по МКТ и термодинамике, 6 заданий по электродинамике и 3 по квантовой физике. Заданием базового уровня сложности является последнее задание первой части (24 позиция), приуроченное к возвращению курса астрономии в   школьную программу. Задание имеет характеристику типа «выбор 2 суждений из 5». Задание 24, как и другие аналогичные задания в экзаменационной работе, оценивается максимально в 2 балла, если верно указаны оба элемента ответа, и в 1 балл, если в одном из элементов допущена ошибка. Порядок записи цифр в ответе значения не имеет. Как правило, задания будут иметь контекстный характер, т.е. часть данных, необходимых для выполнения задания будут приводиться в виде таблицы, схемы или графика.

В соответствии с 24 заданием в кодификаторе подраздел «Элементы астрофизики» раздела «Квантовая физика и элементы астрофизики», включающий следующие пункты:

         Солнечная система: планеты земной группы и планеты-гиганты, малые тела Солнечной системы.

         Звёзды: разнообразие звездных характеристик и их закономерности. Источники энергии звезд.

         Современные представления о происхождении и эволюции Солнца и звёзд. Наша галактика. Другие галактики. Пространственные масштабы наблюдаемой Вселенной.

         Современные взгляды на строение и эволюцию Вселенной.

Таблица №1 **Распределение заданий по частям работы.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Часть работы | Количество  заданий | Максимальный  первичный  балл | Процент максимального  первичного балла за задания  данной части | Тип заданий |
| 1. | Часть 1 | 24 | 34 | 65 | С кратким ответом |
| 2. | Часть 2 | 8 | 18 | 35 | С кратким ответом и  развернутым ответом |
| Итого: | | 32 | 52 | 100 |  |

**В 2019 г. в ЕГЭ по физике приняли участие 18 выпускников:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Класс | Количество  участников | Средний тестовый балл по классу | Основной учитель |
| 1. | 11А | 1 | 44 | Сафонова Е.В. |
| 2. | 11Б | 4 | 59 | Конарева Е.В. |
| 3. | 11В | 5 | 53 |
| 4. | 11Г | 5 | 45 | Сафонова Е.В. |
| 5. | 10В | 1 | 61 | Конарева Е.В. |
| 6. | 10Г | 2 | 51 |
| Средний тестовый балл по ЦСиО: | | | 52 |  |

**Динамика результатов ЕГЭ по физике с 2016 г. по 2019 г.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2015-2016 | 2016-2017 | 2017-2018 | 2018-19 |
| Кол-во участников | 13 | 13 | 23 | 18 |
| Средний балл | 49 | 52 | 56 | 52 |
| Максимальный балл | 62 | 87 | 98 | 86 |
| Не преодолели порог 36 баллов | - | 1 | 2 | 1 |

**Поэлементный анализ выполнения заданий ЕГЭ – 2019 по физике.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Проверяемый элемент | Уровень сложности задания | % выполнения задания |
| *1* | Равномерное прямолинейное движение,  равноускоренное прямолинейное  движение, движение по окружности | Б | *55* |
| *2* | Законы Ньютона, закон всемирного  тяготения, закон Гука, сила трения | Б | *55* |
| *3* | Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и  мощность силы, закон сохранения  механической энергии | Б | *55* |
| *4* | Условие равновесия твердого тела, сила  Архимеда, давление, математический и  пружинный маятники, механические  волны, звук | Б | *55* |
| *5* | Механика (*объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или*  *графиков)* | П | *97* |
| *6* | Механика *(изменение физических величин в процессах)* | Б-П | *98* |
| *7* | Механика (*установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими*  *величинами и формулами)* | Б-П | *77* |
| *8* | Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы | Б | *61* |
| *9* | Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины | Б | *72* |
| *10* | Относительная влажность воздуха, количество теплоты | Б | *72* |
| *11* | МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков) | Б-П | *98* |
| *12* | МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) | П-Б | *72* |
| *13* | Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления) | Б | *78* |
| *14* | Закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последов тельное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца | Б | *44* |
| *15* | Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе | Б | *44* |
| *16* | Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков) | П | *72* |
| *17* | Электродинамика (изменение физических величин в процессах) | Б-П | *61* |
| *18* | Электродинамика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) | П-Б | *72* |
| *19* | Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции. | Б | *72* |
| *20* | Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада | Б | *67* |
| *21* | Квантовая физика (изменение физических величин в процессах, установление  соответствия между физическими величинами и единицами измерения,  формулами, графиками) | Б | *64* |
| *22* | Механика – квантовая физика (методы научного познания) | Б | *94* |
| *23* | Механика – квантовая физика (методы научного познания) | Б | *72* |
| *24* | Элементы астрофизики. Солнечная система, звёзды, галактики. | П | *89* |
| *25* | Механика, молекулярная физика  (расчетная задача) | П | *94* |
| *26* | Молекулярная физика, электродинамика  (расчетная задача) | П | *33* |
| *27* | Электродинамика, квантовая физика  (расчетная задача) | П | *0* |
| *28* | Механика – квантовая физика (качественная задача) | П | *17* |
| *29* | Механика (расчетная задача) | В | *28* |
| *30* | Молекулярная физика (расчетная задача) | В | *17* |
| *31* | Электродинамика (расчетная задача) | В | *40* |
| *32* | Электродинамика, квантовая физика  (расчетная задача) | В | *28* |

Из данной таблицы видно, что наибольшее затруднение вызвало задание №1 - Равномерное прямолинейное движение,

равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности. Как правило это задание имеет исследовательский и аналитический характер (графическая задача).

Низкий процент выполнения заданий №27(электродинамика и квантовая физика) по теме, которая вызывает сложность у учащихся в процессе обучения.

Анализ выполнения заданий с выбором ответа позволяет сделать выводы:

–выпускники легче справились с расчетными задачами, в которых данные представлены в вербальной форме и затруднились при решении задач с рисунками, графиками, фотографиями или схемами;

– сравнительно легко выполняются расчётные задания и сложнее – логического и математического анализа;

Задания высокого уровня вызвали у выпускников наибольшие затруднения по разделам молекулярная физика и электродинамика. Хотя, в целом, процент выполнения заданий повышенного уровня сложности выше, чем в прошлые годы.

Таким образом, я могу сделать следующие выводы по результатам анализа знаний экзаменующихся:

1.Онаружены недостатки в овладении учащимися теоретическими знаниями в области электротехники, электродинамики и молекулярной физики.

2.Слабые знания показали выпускники в заданиях, требующих обоснования научных фактов, формулирования мировоззренческих выводов о явлениях и процессах.

**Меры по устранению выявленных недостатков:**

1. Усилить внимание к изучению основного содержания курса физики, делать акцент на решение расчетных, качественных и аналитических задач.

2. Совершенствовать учебно-воспитательный процесс на основе повышения доли самостоятельности учащихся в добывании знаний, их анализа, критического осмысления, использования компьютерных программ, решения задач, исследовательской деятельности.

3.Учить учащихся доводить решение задач до числового результата, исследовать частные и предельные случаи рассматриваемой в задаче ситуации.

**Химия.**

Экзамен по химии включает 35 заданий.

Первая часть состоит из 29 заданий,9 из которых повышенного уровня сложности. Вторая часть состоит из 6 заданий ,1-е задание – составить окислительно-восстановительную реакцию из предложенного перечня веществ –задание оценивается в 2 балла, 2-е задание – составление молекулярного, полного ионного и краткого ионного уравнения из того же перечня веществ – оценивается в 2-балла, 3-е задание – написать 4 уравнения реакций – оценивается в 4 балла, 4-е задание – генетическая цепочка, состоящая из пяти органических уравнений реакций и это задание оценивается в 5 баллов, 4-е задание – расчетная задача на нахождение массовых долей веществ в растворе или массовых долей веществ в смеси, это задание оценивается –в 4 балла, и 5-е задание – задача на вывод химических формул органических веществ – оценивается в 3 балла.

В 2019 году экзамен по химии среди выпускников 11-х классов сдавали 6 человека и 3 человека сдавали из 10 классов – Сорочинский Никита (10 «А»), Уколов Илья, Уколов Илья (10 «Г»), Аверкин Александр (10 «Г»). Средний балл сдающих составил 58, что соответствует оценке «4».

Процент выполнения по заданиям:

1.Воротников А. и Кузьмичев И. – с первой часть справились на 100%, у Малыженкова Д. одна ошибка в первой части.

У остальных обучающихся ошибки в следующих вопросах -6,7,9,10,11,14,15,16,17,19,25,26,29.

6,7,9,10,11,14,15,17,19-установление соответствия между формулой вещества и реагентами, между реагирующими веществами и продуктами, которые образуются.

2. 50-70% выполнений – 16,17,18

3.40-50% выполнение заданий -25,26,27,28,29

27,28.29-умение решать несложные задачи.

Во второй части вызвали сложности задания под номерами- 30,32,33-35

Проанализировав полученные результаты, можно сделать следующие выводы:

1. учащиеся 11-х классов усвоили базовые знания по химии;
2. повысили процент выполнения большинства заданий: как базового, так и повышенного уровня;
3. У Касаткина и Стефанова- низкий процент выполнения заданий: 30-35;

задание под номером 32 – написание 4-х уравнений реакций;

задание 33- генетическая цепочка, состоящая из 5-и органических уравнений реакций.

Задания с 30-35 относятся к заданиям с повышенным уровнем сложности и по ежегодным анализам ФИПИ свидетельствует об объективной сложности этих заданий. Следовательно, требуют доработки. В новом учебном году следует обратить внимание на следующие вопросы: а) написание органических уравнений в генетической цепочке;

б) определение изомеров органических соединений;

в) решение задач на электролиз, на растворы, на растворимость, на вывод органических химических формул;

г) на установление соответствия между формулой вещества и реагентами, между реагирующими веществами и продуктами, которые образуются.

**Биология.**

Работу по биологии выполняли 16 учащихся, 7 из них не справились с заданиями и не набрали необходимый минимум. Средний балл сдающих составил 47.

Работа состояла из 2-х частей, причём базовый - 12 заданий; повышенный - 9 заданий; высокий - 7 заданий.

При выполнении экзаменационной работы учащийся должен обладать умением:

- анализа и использования предоставленной графической информации для решения поставленных задач;

- делать множественный выбор из всех имеющихся вариантов;

- устанавливать правильные соответствия;

- устанавливать последовательность действий на основе их связи.

Кроме того, задания части 2 (22–28) ориентированы на выпускников, имеющих высокий уровень знаний по предмету. Ответы на них учащиеся пишут самостоятельно в развернутой форме. Выпускник должен самостоятельно объяснять и обосновывать биологические явления и процессы, уметь проводить анализ, систематизацию и интеграцию знания, подтверждать теорию практикой.

Диаграмма, приведенная ниже, отражает процент выполнения каждого из 28 заданий.

Так процент выполнения только 5 заданий превышает 50 процентов, это задания 9,11,12,15 и 20. Однако не набирают даже 10 процентов такие задания, как:

2 (Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого);

26 (Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации);

28 (Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации).

Большая часть работы выполнена школьниками в интервале от 20 до 40 процентов.

В интервале от 10 до 20 процентов выполнения оказались такие задания, как:

3 (Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки);

23 (Задание с изображением биологического объекта);

24 (Задание на анализ биологической информации);

25(Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов).

**Таким образом, анализ экзаменационной работы показал:**

1) 9 учащихся (56 %) освоили базовый уровень по биологии;

2) практически все темы курса биологии требуют в будущем тщательной отработки;

3) особое внимание необходимо уделить биологическим рисункам и объектам, изображенным на страницах учебника;

4) при подготовке к экзамену больший акцент ставить на материал, отражающий общие закономерности развития жизни

**Литература.**

В ЕГЭ по литературе приняла участие 1выпускница **11Г Бастрыкина Дарья, которая набрала 87 баллов.**

**Общая характеристика работы**

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. Содержание и структура дают возможность проверить знание содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также умения по предмету.

Часть 1 включала 16 заданий, включающих вопросы к анализу литературных произведений. Задания 1-7, 10-14 оценивались 1 баллом при правильном выборе ответа (всего 12 баллов); 8,15 оценивались по двум критериям (всего 8 баллов); задания 9, 16 оценивались по одному критерию (всего 8 баллов)

В этой части проверялось умение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений, а также умение рассматривать литературные произведения во взаимосвязи. Задания 9, 16 первой части предполагали выход в широкий литературный контекст, так как следовало найти и обосновать связь данного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления.

Часть 1 включала два комплекса заданий: к эпическому и лирическому произведению.

Часть 2 требовала написания развернутого сочинения на литературную тему.

Продолжительность экзамена 235 минут.

**Распределение заданий по частям экзаменационной работы**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Часть работы | Тип заданий | Количество заданий | Максимальный балл | Процент максимального первичного балла |
| I | С кратким ответом | 12 | 12 | 21 |
| С развёрнутым ответом ограниченного объёма | 4 | 32 | 55 |
| II | С развёрнутым ответом (сочинение) | 1 | 14 | 33 |
|  | Итого | 17 | 58 | 100 |

Результаты выполнения заданий, требующих краткого ответа 1-7

Задания данного типа требовали от экзаменуемых знаний терминов и понятий, историко – литературных фактов, знание содержания текстов. Анализ показывает, что затруднения эти задания не вызвали.

Результаты выполнения заданий, требующих краткого ответа 10-14.

Анализ показывает, что выпускница в полной мере владеет терминологией, ошибки допускаются только в определении выразительных средств.

Результаты выполнения заданий 8,9, 15,16.

Задания 8, 9, 15, 16 опираются на традиции написания сочинений на литературную тему и требуют создания письменных монологических высказываний разных типов на основе художественного произведения. Они нацелены на проверку умений дать ёмкий развёрнутый ответ в объёме 5-10 предложений. Задания 9,16 предполагают включение анализируемого художественного произведения в литературный контекст. Анализ показывает, что ошибка допущена в задании, где требовалась аргументация с привлечением текстов **двух** выбранных произведений, **оба** текста привлекаются на уровне **анализа** важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей

Результаты выполнения задания 17

Задание 17 требовало написания развернутого сочинения и опирается на традиции написания сочинений на литературную тему и требуют создания письменных монологических высказываний разных типов на основе художественного произведения. Оно проверяло умение глубоко раскрыть тему, владение теоретико - литературными понятиями, обоснованность привлечения текста, логичность изложения. Анализ работы показал, что тема раскрыта неубедительно, необоснованно привлекался текст художественного произведения.

**Рекомендации учителям литературы:**

- добиваться хорошего знания школьниками содержания произведений, так как это является ключевым, основополагающим условием успешной сдачи ЕГЭ по литературе;

- формировать умения и желания читать и понимать художественные произведения; совершенствовать навыки внимательного чтения с выявлением особенностей содержания и формы литературного произведения

- более детально проанализировать допущенные ошибки, организовать помощь в ликвидации пробелов в знаниях,

- вести работу по освоению литературоведческой терминологии, предусмотренную программами и учебниками, и принимать специальные меры для постоянной актуализации теоретико – литературных знаний;

- продолжать работу по повторению прочитанных произведений;

- развивать и совершенствовать навыки сопоставления различных художественных произведений;

Всё вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что самым актуальным требованием остаётся знание текстов художественных произведений и умение применять эти знания для их непосредственного анализа. Принцип текстоцентричности, положенный в основу действующий модели ЕГЭ по литературе, ориентирует учителя на систематическую работу в этом направлении, охватывающую весь период изучения школьного курса литературы.

**Английский язык.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Ф И О*** | ***Количество сдававших*** | ***Количество баллов*** | ***Оценка за экзамен*** | ***Годовая оценка*** |
| Авдеев Максим | 2 | 80 | 4 | 5 |
| Сутормин Матвей |  | 57 | 3 | 4 |
| Лобанова Татьяна | 3 | 52 | 3 | 5 |
| Никульшин Всеволод |  | 63 | 4 | 4 |
| Артамонова Татьяна |  | 28 | 3 | 4 |
| Старостин Никита | 1 | 76 | 4 | 5 |
| Старостина Дарья | 5 | 74 | 4 | 5 |
| Бастрыкина Дарья |  | 89 | 5 | 5 |
| Гаджиева Карина |  | 94 | 5 | 5 |
| Хуцишвили Георгий |  | 86 | 5 | 5 |
| Егиян Аркадий |  | 76 | 4 | 5 |
| Среднее значение: | **11** | **71** | **4** | 4,7 |

Подтвердили результат: 4 Средний балл: 71

Повысили результат: 0 Качество: 73%

Понизили результат: 7

Учащиеся, получившие минимальный балл

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ФИ ученика** | **предмет** | **балл** | **ФИО учителя** |
| Артамонова Татьяна | англ.язык | 28 | Самохина Т.Ю. |

Учащиеся, получившие максимальный балл

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ФИ ученика** | **предмет** | **балл** | **ФИО учителя** |
| Гаджиева Карина | Англ. язык | 94 | Могилевская И.И. |

Работа по подготовке к ЕГЭ проводилась в течение всего учебного года на уроках и курсе по выбору. Сутормин Матвей, Никульшин В. и Артамонова Т. не посещали эти занятия, т.к. записались на другие курсы. Были проведены 2 диагностические работы: декабрь и апрель на базе школы. Средний балл на диагностических работах – 68.

**Выводы и рекомендации**: Данные таблицы и диаграммы показывают, что в целом учащиеся хорошо справляются с выполнением заданий как письменной, так и устной части экзамена. Выполнение всех видов заданий находится примерно на одном уровне, не менее 70%. Наиболее легким для учащихся оказалось задание по чтению и аудированию -80%. Средний балл за эти задания -16. Лексика и грамматика и устная часть экзамена – 70%. Средний балл – 14. Хуже справились с заданиями письменной части экзамена (письмо другу и эссе)- 50% (средний балл-10).

Хотелось отметить, что есть учащиеся, которые справились с отдельными видами заданий и получили максимальные баллы. Например, 4 учащихся получили максимальный балл по аудированию, двое – за устную часть, один учащийся получил 20 баллов за письменную часть - за задание с развёрнутым ответом и один - за раздел «чтение». За письмо другу 6 человек получили максимум баллов. Гаджиева Карина получила максимальный балл за эссе- 14 баллов.

К сожалению, есть и отрицательные результаты по некоторым видам заданий у некоторых учеников.4 учащихся не справились с заданием 40 (эссе) и получили 0 баллов.

Таким образом, учитывая результаты ЕГЭ -2019 в следующем году необходимо больше внимания уделить правилам написания эссе.